

**CITTA' DI SEREGNO**

**(Provincia di Monza e della Brianza)**

**VERBALE DI PROCEDURA APERTA PER L'ESPLETAMENTO, ATTRAVERSO PIATTAFORMA SINTEL, DELLE PROCEDURE RELATIVE ALL'AFFIDAMENTO DI UN INCARICO PROFESSIONALE RELATIVO ALLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA PER LA REALIZZAZIONE DEI LAVORI DI DEMOLIZIONE E RICOSTRUZIONE CON AMPLIAMENTO DI UN EDIFICIO DI EDILIZIA RESIDENZIALE PUBBLICA IN VIA MACALLÈ, 41, SEREGNO (MB).**

**CUP: B27E14000770004 - CIG: 7001285B25**

**I SEDUTA RISERVATA**

\*\*\*\*\*

L'anno duemiladiciassette, addì 14 (quattordici) del mese di novembre alle ore 14.30, presso la Sede Comunale, si è riunita, in prima seduta riservata, la Commissione di gara costituita con Decreto del Dirigente Area Lavori Pubblici, Patrimonio Ing. Franco Greco del 13.06.2017 prot. n. 28739, ai sensi del D.Lgs. 267/2000, del D.Lgs. 50/2016 (di seguito Codice) e della Direttiva del 05.12.2016 del Segretario Generale recante "Criteri per la nomina dei componenti delle commissioni giudicatrici nelle procedure bandite dal Comune di Seregno per l'aggiudicazione di contratti pubblici di appalto" e con successivo Decreto del Dirigente Area Lavori Pubblici, Dott. Arch. Lorenzo Sparago dell'8.11.2017 prot. n. 53672, presieduta dall'Arch. Virginio Somaschini (specialista tecnico c/o il Servizio Lavori edilizia pubblica) e composta daLL'Arch. Alberto Colombo (Esperto tecnico c/o il Servizio Qualificazione urbanistica) e dal Geom. Antonio Tromboni (Specialista tecnico

c/o il Servizio Lavori edilizia pubblica).

**PREMESSO CHE**

Nel corso della XVIII seduta pubblica di gara del 13.11.2017, la Commissione ha proceduto con l'apertura della Busta B) "Offerta Tecnica" di tutti i seguenti diciannove concorrenti (di cui diciassette ammessi e due ammessi con riserva, nelle more dell'esito delle verifiche, già avviate attraverso l'utilizzo del sistema AVCPass reso disponibile dall'ANAC, come da verbale della stessa seduta):

**1. Sistemi S.r.l.**, via Felice Bisazza n.23, 98122 – Messina (ME);

**2. Raggruppamento temporaneo da costituirsi tra:**

- **POOLMILANO SRL**, con recapito professionale in via Giacomo Matteotti n. 7/A, 20846 - Macherio (MB) (**Mandatario**)

- **Arch. Gianluca Perottoni**, via 2 Novembre n. 91, 38068 - Marco di Rovereto (TN) (**Mandante**)

- **Nuova Tecnologia S.r.l.**, via Nisida n. 24, 25124 Brescia (**Mandante**)

- **STUDIO ASSOCIATO REWIS – Socio ING. TIZIANO SARTORI**, P.zza Mercato n. 20, 38077 Comano Terme (TN) (**Mandante**);

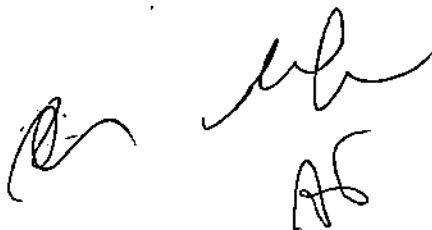
**3. Raggruppamento temporaneo da costituirsi tra:**

- **Dott. Ing. Arch. Marco Brajkovic**, con recapito professionale in via S. Carlo, 21050 - Marnate (VA) (**Mandatario**)

- **ENGI.CO. S.r.l.**, con sede legale in via G. Boccaccio n.22, 20123 – Milano (MI) (**Mandante**);

**4. INFRASTRUTTURE PER IL TERZIARIO "I.P.T." S.r.l.** via Uruguay n. 20, 35127 – Padova (PD);

**5. ALEANDRI PROJECT & CONSULTING S.r.l.** viale Giuseppe Mazzini n. 117, 00195 – Roma (RM);

Handwritten signatures and initials in black ink, including a large signature on the left and initials 'AB' on the right.

**6. Raggruppamento temporaneo da costituirsi tra:**

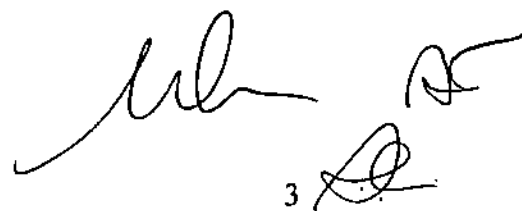
- **HPDB Engineering and Architecture S.r.l.**, con sede legale in Via L. Majno n. 23 - 20122 Milano (**Mandatario**)
- **M+ ASSOCIATI**, con sede legale in via Guido Gozzano n. 6, 20831 - Seregno (MB) (**Mandante**)
- **Studio Tecnico di Progettazione Ing. Borean Loris**, con sede legale in via Revedole n. 3/B, 33080 - Pordenone (**Mandante**)

**7. SCIA architettura&ingegneria**, con sede legale in via Ponte della Maddalena n. 147, 80142 - Napoli

**8. PRISMA S.r.l.**, via Statale Sud n. 117/5, 41037 - Mirandola (MO)

**9. Raggruppamento temporaneo da costituirsi tra:**

- **Fabrizio Ferrari**, con sede legale in via Gramsci, 20037 Paderno Dugnano (MI) (**Mandatario**)
- **Marco Paris**, con sede legale in via Buozzi n. 10, 20037 Paderno Dugnano (MI) (**Mandante**)
- **Enzo Mugione**, con sede legale in via San Martino n. 3, 20900 Monza (MB) (**Mandante**)
- **Roberto Pizzo**, con sede legale in via, Rotondi n. 44, 20037 Paderno Dugnano (MI) (**Mandante**)
- **Roberto Carlo Boffi**, con sede legale in via Trieste n. 60, 20037 Paderno Dugnano (MI) (**Mandante**)
- **Renato Paolo Mazzon**, con sede legale in Largo Zanuso n. 2, 20149 Milano (MI) (**Mandante**)
- **Alberto Esposito**, con sede legale in via Picozzi n. 20, 20131 Milano (MI) (**Mandante**)



Handwritten signatures and a number 3.

**10. Ing. Lucio Verrecchia**, via Dei Marrucini n. 56, 00185 Roma

**11. COPRAT**, via Filippo Corridoni n. 56, 46100 Mantova (**Mandatario**)

- **Arch. Stefano Cornacchini**, con sede legale in via Basevi, 20, 46100 - Mantova (**Mandante**)

**12. Ing. Marco Medeghini**, via P.L. Albini n. 32, 25080 Mazzano (BS)

**13. Raggruppamento Temporaneo da costituirsi tra:**

- **Ing. Arch. Massimo Locatelli**, Piazza Zaninelli n. 10, 26900 Lodi (**Mandatario**)
- **Arch. Fabrizio Cirelli**, via Edmondo De Amicis n. 12/B, 20077 Melegnano (MI) (**Mandante**)
- **Studio tecnico di ingegneria 2MASTEAM**, via Dante n. 18, 26838, Tavazzano con Villavesco (LO) (**Mandante**)
- **Elettro Engineering S.r.l.**, via Don Osvaldo Bellomi n. 7, 22076 Mozzate (CO) (**Mandante**).

**14. Raggruppamento Temporaneo di Professionisti da costituirsi tra:**

- **Arch. Luigi Mangione**, con sede legale in Via Acquarone 5-15, 16125 - Genova (**Mandatario**)
- **Ing. Arch. Alessio Ageno**, con sede legale in Via Chiossone 6-6, 16123 - Genova (**Mandante**)
- **Ing. Alessio Costa**, con sede legale in Via Venezia n. 18, 16036 - Recco (GE) (**Mandante**)
- **Ing. Daniele Zonca**, con sede legale in Via Sant'Alberto n. 11A/10 - Genova (**Mandante**)

**15. Raggruppamento Temporaneo da costituirsi tra:**

- **WIP ARCHITETTI S.r.l.**, con sede legale in Via Emilia n. 22, 20097 -



San Donato Milanese (MI) **(Mandatario)**

- **TRE ERRE Ingegneria S.r.l.**, con sede in Via Terraglio n. 10, 31022 - Preganziol (TV) **(Mandante)**

**16. Studio Tecnoprogetti Giuglietti Group**, con sede legale in Via Roma n. 71, 06083 - Bastia Umbra (PG)

**17. Raggruppamento temporaneo da costituirsi tra:**

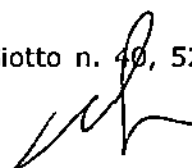
- **STUDIO AR.CO Architetture Costruite**, con sede legale in Via Pontida n. 72 - 20833 Giussano (MB) **(Mandatario)**
- **Giuffrè Ingegneri Associati**, con sede legale in via Gramsci n. 44 - 20861 Brugherio (MB) **(Mandante)**
- **ADF Sistemi S.r.l.**, con sede legale in Via Isonzo n. 14/A - 20812 Limbiate (MB) **(Mandante)**

**18. Raggruppamento Temporaneo da costituirsi tra:**

- **Ing. Alberto Pellicciari**, con sede in Via per Concordia n. 30, 41037 - Mirandola (MO) **(Mandatario)**
- **Ing. Alessandro Pellicciari**, con sede in Viale Gramsci n. 379/E, 41037 Mirandola (MO) **(Mandante)**
- **Ing. Paolo Lotti socio dello Studio Tecnico Associato Lotti**, con sede in Via Vivaldi n. 2, 46025 - Poggio Rusco (MN) **(Mandante)**

**19. Raggruppamento Temporaneo da costituirsi tra:**

- **ROSSIPRODI ASSOCIATI S.r.l.**, con sede legale in Via Marconi n. 29, 50131 - Firenze **(Mandatario)**
- **Ing. Andrea Borsi**, con sede legale in Via Giotto n. 40, 52027 - San Giovanni Valdarno (AR) **(Mandante)**
- **Ing. Giuseppe Garofalo**, con sede legale in Via Giotto n. 40, 52027 -



San Giovanni Valdarno (AR) (**Mandante**)

- **dedaLEGNO s.s.t.p.**, con sede legale in Via Masaccio n. 252, 50132 - Firenze (**Mandante**), nelle figure dell'Ing. Maurizio Follesa e Ing. Davide Vassallo
- **MPS Studio Associato**, con sede legale in Viale Della Repubblica n. 7, 57023 - Cecina (LI) (**Mandante**), nelle figure del P.I. Luca Pollari e P.I. Yuri Demi
- **Studio Tecnico P.I. Guerrini Giorgio**, con sede legale in Via Valdera n. 55, 56038 - Ponsacco (PI) (**Mandante**)
- **Arch. Andrea Baldi**, con sede legale in Via Bassa della Vergine n. 218, 51100 - Pistoia (**Mandante**)
- **Ing. Daniele Mariotti**, con sede legale in Via Romana n. 23, 50125 - Firenze (**Mandante**).

La Commissione prende atto che la valutazione dell'offerta tecnica avverrà tenendo conto dei seguenti criteri di valutazione e relativi punteggi, dettagliatamente illustrati nel disciplinare di gara approvato con Determinazione Dirigenziale n. 285 del 21.04.2017:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70
Offerta economica	20
Offerta temporale	10
TOTALE (Prot)	100

e che gli stessi saranno attribuiti sulla base dei seguenti criteri e sub-criteri, qualitativi e quantitativi di valutazione e relativi punteggi:



<b>A</b>	<b>Qualità e completezza della proposta progettuale, il</b> punteggio verrà attribuito in base ai seguenti sub-criteri:	<b>70</b>
A.1	Soluzioni tecnologiche previste per la costruzione	40
A.2	Soluzioni tecniche previste in relazione alla tipologia di utenza, alla durabilità e alla semplicità di manutenzione, sia per le parti edilizie che per gli impianti tecnologici	30
<b>B</b>	<b>Ribasso percentuale unico sull'importo complessivo</b> <b>dell'appalto posto a base di gara</b>	<b>20</b>
<b>C</b>	<b>Riduzione del tempo di redazione del progetto oggetto di</b> <b>incarico</b>	<b>10</b>
	<b>Totale</b>	<b>100</b>

Che la valutazione complessiva dell'offerta avverrà mediante l'applicazione del metodo "aggregativo-compensatore" con la seguente formula:

$$C(a) = S_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a)

n = numero totale dei requisiti

W<sub>i</sub> = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

V(a)<sub>i</sub> = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i)

variabile tra 0 e 1



S<sub>n</sub> = sommatoria.

Che, come indicato nelle Linee Guida n. 2 recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa" approvate dal Consiglio dell'Autorità con delibera n. 1005 del 21.9.2016, i coefficienti V(a)<sub>i</sub> saranno determinati nei seguenti modi:

### **Criteri qualitativi**

- L'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri e sub-criteri di natura tecnico-qualitativa avverrà calcolando la media dei coefficienti compresi tra 0 e 1, espressi in valori centesimali, attribuiti discrezionalmente da ciascun commissario secondo la seguente scala di valori:

<b>Coefficiente attribuito</b>	<b>Giudizio</b>	<b>Livello apprezzamento</b>
0,0	del tutto inadeguato	La proposta presentata è del tutto carente in termini di miglioramento del progetto preliminare.
0,3	Insufficiente	La proposta presentata è ampiamente carente in termini di miglioramento del progetto preliminare.
0,5	Scarso	La proposta presentata è complessivamente carente in termini di miglioramento del progetto preliminare, pur presentando minimi aspetti di interesse in relazione a elementi marginali del progetto stesso.
0,6	Sufficiente	La proposta presentata è caratterizzata esclusivamente da significativi aspetti di interesse in relazione a elementi marginali del progetto preliminare.
0,7	Discreto	La proposta presentata è caratterizzata da significativi aspetti di interesse in relazione a elementi marginali del progetto preliminare e

AS  
  




		da minimi aspetti di interesse in relazione a elementi fondamentali del progetto stesso.
0,8	Buono	La proposta presentata è caratterizzata da significativi aspetti di interesse in relazione a elementi fondamentali del progetto preliminare e da minimi aspetti di interesse in relazione a elementi marginali del progetto stesso.
0,9	Ottimo	La proposta presentata è caratterizzata da significativi aspetti di interesse in relazione sia agli elementi fondamentali quanto agli elementi marginali del progetto preliminare.
1,0	Eccellente	La proposta presentata è caratterizzata da significativi aspetti di interesse in relazione sia agli elementi fondamentali quanto agli elementi marginali del progetto preliminare e contempla elementi tecnici od organizzativi innovativi di sicuro interesse, con caratteri di originalità.

Terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, la Commissione procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Il coefficiente medio così ottenuto verrà poi moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile a ciascun elemento.

Nello specifico la commissione valuterà i seguenti sub-criteri in relazione ai





criteri qualitativi di seguito riportati:

**A) Qualità e completezza della proposta progettuale max 70 punti**

Verrà valutata la soluzione descritta nella relazione tecnica di progetto, anche accompagnata da elaborati grafici, che approfondisce i temi progettuali riportati nel progetto preliminare, tenendo conto che il progetto definitivo-esecutivo dovrà sviluppare un edificio con struttura in legno, e che dovrà contenere e sviluppare i seguenti sub-criteri:

A1) Soluzioni tecnologiche previste per la costruzione max 40 punti

A2) Soluzioni tecniche previste in relazione alla tipologia di utenza, alla durabilità e semplicità di manutenzione, sia per le parti edilizie che per gli impianti tecnologici max 30 punti

**Criteri quantitativi**

**B) Ribasso percentuale unico sull'importo complessivo posto a base di gara max 20 punti**

Si utilizzerà la seguente formula di "interpolazione lineare":

$$V(a)_i = R_i/R_{Max}$$

dove:

$V(a)_i$  = coefficiente da attribuire all'offerta presa in esame


$R_i$  = ribasso complessivo e unico offerto dalla concorrente presa in esame

$R_{Max}$  = ribasso complessivo e unico massimo offerto (offerta più vantaggiosa per l'Amministrazione)

Il coefficiente  $V(a)_i$  di volta in volta ottenuto verrà poi moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile (20 punti).

**C) Riduzione del tempo di redazione del progetto oggetto di incarico**

**max 10 punti**

AF   
a

E' stato richiesto al concorrente di formulare l'offerta relativa all'eventuale riduzione del tempo di redazione del progetto in termini di giorni naturali e consecutivi.

La riduzione del tempo di redazione del progetto definitivo-esecutivo non potrà essere comunque superiore a 14 gg. naturali e consecutivi (pari al 20% del periodo base assegnato).

Eventuali riduzioni di entità superiore saranno automaticamente riportate al valore massimo consentito (14 gg.) e come tali valutate.

Non saranno ammesse, e come tali considerate riduzioni pari a zero, le riduzioni condizionate.

Nello specifico, per ottenere i coefficienti (variabili tra 0 e 1) relativi al sopra riportato elemento, si utilizzerà la seguente formula:

$$V(a)_i = T_i / T_{Max}$$

dove:

$V(a)_i$  = coefficiente da attribuire all'offerta presa in esame

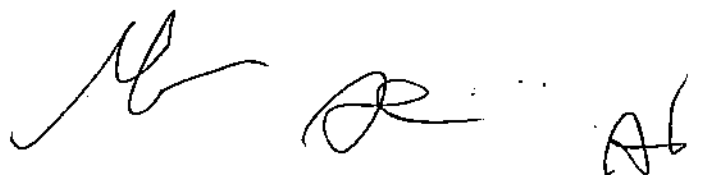
$T_i$  = giorni di riduzione offerti dalla concorrente presa in esame

$T_{Max}$  = giorni di riduzione massima offerti (offerta più vantaggiosa per l'Amministrazione).

Il coefficiente  $V(a)_i$  di volta in volta ottenuto verrà poi moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile (10 punti).

L'offerta economica e la componente temporale saranno calcolate extra piattaforma dalla Commissione di gara con l'applicazione della formule sopra riportate. La graduatoria stilata automaticamente dalla piattaforma Sin.tel, pertanto, non sarà valida ai fini dell'aggiudicazione.

Il punteggio così calcolato sarà approssimato alla seconda cifra decimale dopo la

The block contains three handwritten signatures or initials in black ink. The first is a large, stylized signature on the left. The second is a smaller, more compact signature in the middle. The third is a set of initials, possibly 'AB', on the right.

virgola. La seconda cifra decimale, a sua volta sarà arrotondata all'unità superiore se la terza cifra decimale sarà uguale o superiore a 5.

La Commissione evidenzia che si procederà all'apertura dell'offerta economica/temporale solo nel caso in cui il partecipante abbia ottenuto nella valutazione dell'offerta tecnica almeno 35 punti su 70.

La Commissione stabilisce di procedere con la valutazione degli elaborati relativi ai seguenti sub-criteri qualitativi dell'offerta tecnica già sopra riportati:

1. Soluzioni tecnologiche previste per la costruzione

E' stato richiesto ai concorrenti di far riferimento a quanto evidenziato nell'allegato "descrizione dei lavori e requisiti prestazionali" di cui al progetto preliminare indicando in modo più approfondito rispetto al progetto preliminare i sistemi costruttivi a secco tecnologicamente avanzati che si intendono adottare nel progetto definitivo-esecutivo, con specifico riferimento ai sistemi con struttura in legno in grado di ridurre i tempi di costruzione, garantire un adeguato standard qualitativo dell'opera ed il contenimento dei costi di costruzione).

2. Soluzioni tecniche previste in relazione alla tipologia di utenza, alla durabilità e semplicità di manutenzione, sia per le parti edilizie che per gli impianti tecnologici

E' stato richiesto ai concorrenti di specificare quali soluzioni tecniche prevedono di adottare per garantire nel tempo, sia per le parti edilizie che per gli impianti tecnologici, un'elevata affidabilità tecnica, la loro integrità e la facilità di interventi di manutenzione.

**CIO' PREMESSO**

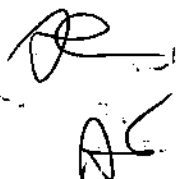
La Commissione procede, quindi, con un attento esame e con l'istruttoria delle

AS  
A

offerte tecniche presentate dai sottoelencati sette concorrenti, relativamente ai sopraillustrati elementi di natura qualitativa, e con una prima valutazione della documentazione da essi prodotta:

1. **Sistemi S.r.l.** di Messina (ME);
2. **Raggruppamento temporaneo da costituirsi tra:**
  - **POOLMILANO SRL** di Macherio (MB) (**Mandatario**)
  - **Arch. Gianluca Perottoni** di Marco di Rovereto (TN) (**Mandante**)
  - **Nuova Tecnologia S.r.l.** di Brescia (**Mandante**)
  - **STUDIO ASSOCIATO REWIS – Socio ING. TIZIANO SARTORI** di Comano Terme (TN) (**Mandante**);
3. **Raggruppamento temporaneo da costituirsi tra:**
  - **Dott. Ing. Arch. Marco Brajkovic** di Marnate (VA) (**Mandatario**)
  - **ENGI.CO. S.r.l.** di Milano (MI) (**Mandante**);
4. **INFRASTRUTTURE PER IL TERZIARIO "I.P.T."** S.r.l. di Padova (PD);
5. **ALEANDRI PROJECT & CONSULTING S.r.l.** di Roma (RM);
6. **Raggruppamento temporaneo da costituirsi tra:**
  - **HPDB Engineering and Architecture S.r.l.** di Milano (**Mandatario**)
  - **M+ ASSOCIATI** di Seregno (MB) (**Mandante**)
  - **Studio Tecnico di Progettazione Ing. Borean Loris** di Pordenone (**Mandante**).
7. **SCIA architettura&ingegneria** di Napoli.

Alle ore 18.25 il Presidente dichiara conclusa la seduta, aggiorna i lavori della commissione in II seduta riservata al giorno 15 novembre 2017 alle ore 9,30.



Il Presidente dà istruzioni circa la custodia delle offerte tecniche, pervenute telematicamente sulla piattaforma Sin.Tel e successivamente stampate per la valutazione, in un luogo chiuso e sigillato.

Letto, confermato e sottoscritto.

**IL PRESIDENTE**



(Virginio Somaschini)

**I MEMBRI DELLA COMMISSIONE**

(Alberto Colombo)



(Antonio Tromboni)

